

הסדר פשרה במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית

שנערך ונחתם ביום 11 בחודש פברואר שנת 2025

בת"צ 45907-12-22 זיו אלמקייס ואח' נ' ברק לשם פיננסים בע"מ ואח'

בין:

1. זיו אלמקייס, ת.ז. 201345287

2. אלירם עובד, ת.ז. 034712752

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד לירון פרמינגר
מרח' דרך מנחם בגין 144, תל אביב 6492102
טל': 03-5716660; פקס: 03-5715570
דוא"ל: Liron@lp-lawfirm.co.il

(להלן: "המבקשים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית")

מצד אחד;

לבין:

1. ברק לשם פיננסים בע"מ, ח.פ. 515084416

2. יוסי ברק, ת.ז. 33390048

3. קובי גרדי, ת.ז. 33877606

שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד נתי אגמון ממשרד עוה"ד שבלת ושות'
מרחוב יצחק שדה 4 (מגדלי Tou-Towers), תל אביב
טל': 03-7778333; פקס: 03-7778444
דוא"ל: N.Agmon@shibolet.com

(להלן: "המשיבים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית")

מצד שני;

הואיל: והמבקשים שפרטיהם בכותרת, הגישו לבית משפט השלום בתל-אביב-יפו, במסגרת ת"צ 45907-12-22 בקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") נגד המשיבים;

והואיל: ובבקשת האישור טענו המבקשים, זיו אלמקייס ועו"ד אלירם עובד, כי קיבלו הודעות טקסט (SMS) בעלות תוכן פרסומי (להלן: "ההודעות") מאת המשיבה 1, ברק לשם פיננסים בע"מ (להלן: "המשיבה 1" או "ברק פיננסים"), מבלי שלטענתם נתנו את הסכמתם לכך, בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), וכתוצאה מכך נגרמו להם ולכלל חברי הקבוצה אותה מתיימרים לייצג, נזקים לא ממוניים – עוגמת נפש, הטרדה, פגיעה בפרטיות, בזבוז זמן ואי נוחות;

והואיל: ובבקשת האישור, באמצעות צירוף שתי תביעות קטנות שנוהלו כנגד ברק פיננסים, טענו המבקשים כי שליחת ההודעות נשוא התביעות הקטנות מהווה הפרה של סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, מאחר שברק פיננסים לא אפשרה להודיע על סירוב באמצעות מסרון חוזר, ואף לא מסרה את פרטיה באופן שיאפשר פנייה אליה בכתב;

והואיל: והמשיבים טוענים כי אין זו ממדיניות ברק פיננסים לשלוח דברי פרסומת ללקוחות שאינם מעוניינים מכך, ומאחר שמדובר בדיוור בודד, הנטען בבקשת האישור הוא בבחינת הריג ולא הכלל, ומאחר שמדובר בתקלה חריגה, חד פעמית, נקודתית שנבעה מטעות אנוש ותו לא, מקרה מסוג זה אינו עונה על התנאים לניהול תובענה ייצוגית ואין הצדקה לניהול התובענה כייצוגית;

והואיל: ולגישת הצדדים, בחינת הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענות הייצוגיות אל מול יתרונותיו של הסדר פשרה מובילים למסקנה, כי הסדר פשרה הינו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין ולטובת חברי הקבוצה תוך חסכון במשאבי הצדדים וזמנו של בית המשפט;

והואיל: ובמסגרת הליך פישור בפני בית המשפט הנכבד, הצדדים ניהלו ביניהם משא ומתן לגיבוש הסדר פשרה;

והואיל: וכתוצאה מהמשא ומתן, ובהמלצת בית המשפט הנכבד, הצדדים הגיעו להסדר פשרה ביניהם, מבלי שמי מהצדדים יודה בטענות הצד האחר ו/או יודה בחבות כלשהי, ותוך שכל צד דוחה את טענות הצד האחר, הסדר אשר בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט ולהוצאתו אל הפועל, יביא לידי סיום סופי ומוחלט את ההליכים בתובענה, והכל על פי תנאי הסדר זה להלן;

לפיכך, הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים, כדלקמן:

1. המבוא, ההגדרות והכותרות

- 1.1. המבוא להסדר זה מהווה חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. חלוקת הסדר זה לסעיפים, ומתן הכותרות לסעיפים, נעשו לשם הנוחות בלבד, ואין לייחס להם כל משמעות בפרשנות ההסדר.

- 1.3. בהסדר זה תיחוס למונחים הבאים הפרשנות המופיעה בצידם:

"בית המשפט" - בית משפט השלום בתל-אביב;

"המבקשים" - זיו אלמקייס, אלירס עובד;

"המשיבה 1" - ברק לשם פיננסים בע"מ;

"המשיבים" - המשיבה 1 והמשיבים 2-3, יוסי ברק וקובי גרדי, יחד;

"ב"כ המבקשים" - עוה"ד לירון פרמינגר;

"ב"כ המשיבים" - משרד עו"ד שבלת ושות' (עו"ד נתי אגמון);

"החוק" - חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

"ויתור וסילוק" - ויתור סופי, מלא ומוחלט של כל אחד מחברי קבוצת התובעים או המבקשים בבקשת האישור כלפי המשיבה 1 ו/או מי מטעמה ו/או מי מבעלי מניותיה ו/או מנהליה ו/או עובדיה ו/או שלוחיה, לרבות אך לא רק המשיבים 2 ו-3 - על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין או בעקיפין לבקשת האישור, או העולים ממנה, בין שידועים כיום ובין שיהיו ידועים בעתיד, בין אם מותלים ובין אם לאו, וביחס לכל תביעה ו/או הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה בוררות) הנובע במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה או בבקשת האישור, בין אם הם ידועים כיום ובין אם יהיו ידועים בעתיד אשר עילתם נולדה בתקופה הרלבנטית לתובענה, קרי שבע השנים טרם הגשת בקשת האישור ועד למועד מתן פסק דין סופי ("התקופה הרלבנטית לתובענה").

"חברי הקבוצה" - כל מי שקיבל מאת ברק פיננסים דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30 לחוק התקשורת, בשבע השנים טרם הגשת בקשת האישור ועד למתן פסק דין סופי, ואין בידי ברק פיננסים את אישורו המפורש של הנמען לקבלת דברי פרסומת ו/או דבר הפרסומת אינו מכיל את שם המפרסם ו/או דבר הפרסומת אינו מכיל דרך הסרה כלל ו/או דבר הפרסומת מכיל קישורית הסרה שאינה דרך הסרה כדין.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל כפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. הצדדים מצהירים כי אין בהתקשרותם בהסדר זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר.
- 2.3. לצורך הסדר זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי מתקיימים תנאיו של סעיף 19(א) לחוק, והתובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית כקבוע בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק וכי סיוס ההליך בהסדר פשרה, בתנאים שלהלן, היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין.

3. טענות הצדדים

טענות המבקשים בבקשת האישור

- 3.1. במהלך חודש דצמבר 2022, הגישו המבקשים את התובענה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבים. בקשת האישור עוסקת בשיגור דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת.
- 3.2. לפי הנטען בבקשת האישור, המשיבים שלחו במועדים שונים דברי פרסומת לנמענים מבלי שמסרו את הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהחברה. המבקשים טוענים כי שליחת דברי הפרסומת האמורים מהווה הפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת, וכי פעולה זו הסבה להם מטרד ונזקים בלתי ממוניים.
- 3.3. כמו כן, במסגרת בקשת האישור, באמצעות צירוף שתי תביעות קטנות שנוהלו בעבר כנגד ברק פיננסיס, טענו המבקשים (אשר לא חלה עליהם העילה כאמור) כי שליחת דברי הפרסומת נשוא התביעות הקטנות מהווה הפרה של סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, מאחר שברק פיננסיס לא אפשרה להודיע על סירוב באמצעות מסרון חוזר ואף לא מסרה את פרטיה באופן שיאפשר פנייה אליה בכתב, אלא צירפה קישורית הסרה שאינה עונה לדרישות החוק, ומשכך פעלה בניגוד להוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת.

טענות המשיבים בתשובה לבקשת האישור

- 3.4. מנגד, המשיבים טענו בתשובתם לבקשת האישור כי אין זו ממדיניות ברק פיננסיס לשלוח דברי פרסומת ללקוחות שאינם מעוניינים בכך, והדבר נלמד מהעובדה הפשוטה כי לא הוגשו הליכים משפטיים נגד החברה בעניינים מעין אלו (למעט שתי תביעות קטנות – שצורפו לבקשה לאישור), ואף מכך שבקשת האישור עוסקת בדיוור בודד. כל זאת לטענת המשיבים מלמדת על כך שהנטען בבקשת האישור הינו בבחינת החרג ולא הכלל.
- 3.5. במסגרת תחקיר פנימי שערכה ברק פיננסיס, נמצא כי הדיוורים נשוא בקשת האישור מקורם בטעות אנוש של עובד החברה אשר שלף בטעות ובתום לב רשימת תפוצה שגויה בנוסף לרשימה התקינה, ובכך גרם להתרחשות התקלה, ומכאן שמדובר בתקלה חריגה, חד פעמית, נקודתית שנבעה מטעות אנוש ותו לא.
- 3.6. המשיבים טענו כי בשל אופייה הנקודתי והחריג של התקלה, אין הצדקה לניהול התובענה כייצוגית. לטענתם, מקרה מסוג זה אינו עונה על התנאים לניהול תובענה ייצוגית, וזאת בהתאם להלכות שנפסקו בפסיקה. בכלל זה הפנו המשיבים לפסקי דין בת"צ (מחוזי ת"א) 30202-10-21 **רועי תמיר נ' סאני תקשורת סלולרית בע"מ** (נבו 28.02.2023); ת"צ (מרכז) 30759-02-13 **אחיאסף גרסט נ' 013 נטוויז'ן בע"מ** (נבו 19.1.2017) ואישור הקביעות בע"א 2112/17 **אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ** (נבו 2.9.2018); ת"צ 31230-10-20 **גרגורי יז'מסקי נ' מ.ח. מרכז המזון בע"מ** (נבו 27.04.2022); ת"צ (מחוזי חי') 33613-03-18 **צבי חוה בעל נ' ישראלכרט מימון בע"מ** (נבו 28.08.2022); ע"א 2526-12-17 **"קסטרו מודל" בע"מ נ' רגב** (נבו 8.4.2018).

התייחסות המבקשים לטענות המשיבים

3.7. בתגובתם לתשובת המשיבים לבקשת האישור, עמדו המבקשים על ההבדלים בין הדיוורים שנשלחו לכל אחד מהם, שלשיטתם מעידים כי לא מדובר בתקלה נקודתית, אלא בדפוס פעולה רחב יותר. עוד טענו המבקשים, כי בהיעדר ראיות התומכות בטענת המשיבים בדבר תקלה נקודתית, לא ניתן להסתמך על טענה זו לבדה כבסיס לדחיית בקשת האישור

4. ההסכמות

- 4.1. לאור האמור לעיל, וכמפורט בהסדר הפשרה, הוסכם בין הצדדים, כדלקמן ;
- 4.2. התביעות האישיות נגד המשיבים 2 ו-3 יידחו, ללא צו להוצאות.
- 4.3. בד בבד עם חתימת הסדר פשרה זה יחתמו הצדדים על בקשה לאישור הסדר פשרה, אשר תוגש לבית המשפט, בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק וסעיף 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010 (להלן: **"תקנות תובענות ייצוגיות"**) בה יודיעו הצדדים לבית המשפט אודות כריתתו של הסדר פשרה זה, ובה יבקשו מבית המשפט כדלקמן :
- 4.3.1. להורות על פרסום מודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, בנוסח המצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה **כנספח 2**, (להלן: **"המודעה הראשונה"**);
- 4.3.2. להורות לברק פיננסיים לשלוח העתק מהמודעה הראשונה בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסדר פשרה, העתק מהסדר פשרה זה ומהתובענה ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט ;
- 4.3.3. להורות כי אדם אשר יש לו זכות להתנגד להסדר הפשרה יגיש התנגדות מנומקת תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, וכן להורות כי היה ותוגש התנגדות כאמור, יהיו הצדדים להסדר הפשרה רשאים להגיש תגובה להתנגדות בהתאם לקבוע בסעיף 18(ה) לחוק.
- 4.3.4. להורות כי כל אדם אשר אינו מעוניין כי הסדר הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד להתיר לו לצאת מהקבוצה, תוך 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, ואם לא יעשה כן במועד האמור, יחשב כמי שהסדר הפשרה חל עליו ;
- 4.3.5. להורות, כי בשל הטעמים המיוחדים המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה, בנסיבות העניין מתייתר הצורך במינוי בודק כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ;
- 4.3.6. בתום המועד להגשת הודעות התנגדות, לאשר את הסדר הפשרה, לאשר את ההמלצה המוסכמת של הצדדים בעניין תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוחם בהתאם להוראות סעיפים 22 ו-23 לחוק וליתן להסדר הפשרה תוקף של פסק דין ;
- 4.3.7. להורות על פרסום מודעה בדבר מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25(4) לחוק, בהתאם לנוסח שיוגש לאישורו של בית המשפט בתוך 14 ימים מיום מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, (להלן: **"המודעה השנייה"**) ;
- 4.3.8. לאשר את מתווה הפיצוי לציבור שהוסכם על ידי הצדדים ;
- 4.3.9. לאשר את סכומי הגמול ושכ"ט שהוסכמו על הצדדים לכל אחד מהמבקשים ובא כוחם.
- 4.4. המשיבה 1 תישא בעלויות פרסום המודעה הראשונה והמודעה השנייה. ככל שיורה בית-המשפט על מינוי בודק, תישא המשיבה 1 בשכרו.

5. התחייבויות המשיבה 1

5.1. מבלי להודות בדבר, ברק פיננסיים מתחייבת לחדד את נהליה ולהקפיד למלא אחר הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. בתוך כך מתחייבת החברה לקיים הדרכות תקופתיות בכל הנוגע להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת וכן ביחס לדרך משלוח דברי פרסומת באמצעות חברות הדיוור עימן היא עובדת.

5.2. נוסף על כך, תעניק ברק פיננסיים פיצוי לחברי הקבוצה בשווי כולל של 410,000 ₪ (להלן: "**סכום הפרשה**"), בהתאם לחלוקה הבאה:

5.2.1. ברק פיננסיים תעמיד תרומה כספית בסך של **200,000 ₪** לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד (להלן: "**קרן לתובענות ייצוגיות**") בהתאם לסעיף 27א לחוק. כמו כן, ברק פיננסיים תתרום לעמותת "מניפה" ועמותת "חסידי עירית – גבעת וושינגטון" (להלן: "**הגופים הנתרמים**"), סך של **60,000 ₪** אשר יחולק בין העמותות באופן שווה.

למען הסר ספק יובהר כי אין לצדדים להסדר הפרשה או למי מטעמם עניין אישי בגופים הנתרמים דלעיל ו/או קשר כלשהו, בין אם ישיר ובין אם עקיף, וכי מדובר בתרומה שאינה כלולה בתוכניותיה הפילנתרופיות של ברק פיננסיים. הצדדים פירטו עניין זה בתצהירים שהוגשו לבית המשפט במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפרשה וצורפו **כנספח 3**.

5.2.2. העברת התרומה הכספית לקרן לתובענות ייצוגיות והעברת התרומה הכספית לגופים הנתרמים כאמור בסעיף 5.2.1, יבוצעו במלואם בתוך ארבעה חודשים ובחלוקה לארבעה תשלומים ממועד אישור הסדר הפרשה ומתן פסק הדין.

5.2.3. בנוסף, תוך 60 יום לאחר אישור הסדר הפרשה, ברק פיננסיים תציע לנמעני רשימת התפוצה השגויה את השירות הבא עד הגעה לסכום כולל של הטבות בשווי המוערך ב-**150,000 ₪**:

(א) פגישת ייעוץ ללא עלות וללא התחייבות מצד הלקוח/נמען במסגרתה יינתן ייעוץ באחד מעולמות ההתמקצעות של ברק פיננסיים (עולם הביטוח, עולם ההשקעות, עולמות הנדל"ן, עולם המשכנתאות) – לפי בחירת הלקוח. שווי הטבה זו עומד על 300 ₪ שהיא העלות אשר נגבית מלקוחות של ברק פיננסיים המשלמים כיום עבור שירות זה. במסגרת פגישת הייעוץ, יינתן גם שירות סליקה פנסיונית המאפשר לקבל מידע מלא הכולל את כלל הכספים שנצברו, הן בחשבונות פעילים והן בחשבונות שאינם פעילים. מדובר במידע מפורט יותר מאתר האינטרנט של משרד האוצר. לטענת המשיבים שירות זה מוצע כיום בעלות של 14 ₪. לפיכך שווי ההטבה המשוקלל של פגישת הייעוץ יחד עם שירות הסליקה לחברי הקבוצה עומד על סך של 314 ₪. וראה פסק הדין בת"צ (חי') 41622-12-21 **אוריאל רוז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ** (נבו, 26.2.2024).

באשר **לאופן ביצוע ההטבה** – ברק פיננסיים מתחייבת כי תשלח מסרון, תוך 60 יום לאחר אישור הסדר הפרשה, במסגרתו תודיע על ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בהליך תובענה ייצוגית זו, וכן תפרט את זכאות הלקוחות בקבלת השירותים המפורטים בסעיפים דלעיל, תוך שהיא מאפשרת באמצעות קישור את מילוי הפרטים לצורך מימוש ההטבה (להלן: "**פרסום ההטבה**"), וזאת למשך שישה חודשים ממועד פרסום ההודעה.

5.3. מנגנון חישוב סכום הפרשה –

5.3.1. לטענת המשיבים הדיוורים נשוא התובענה הינם תוצר של תקלה חריגה, חד פעמית, ונקודתית אשר נבעה מטעות אנוש.

5.3.2. בהתאם לנתונים המצויים בידי ברק פיננסיים, **שהוצגו לעיני בית המשפט הנכבד** באמצעות מנכ"ל ברק פיננסיים והמשיב 2, מר יוסי ברק, **ואושרו על-ידי רואה חשבון מוסמך**, הדיוורים נשוא התובענה נשלחו ל-10,000 לקוחות, אשר חלקם התעניינו ו/או רכשו את שירותי ברק פיננסיים בעבר, וחלקם אף מנויים כיום ברשימת הדיוור. נוכח ערבוב שנוצר בין הרשימות אין ביכולתה של החברה לפלטר בין אלו שהתעניינו בשירותי החברה לבין אלו שנכללו ברשימת טלמרקטינג ישנה אשר השתרבבה לקובץ הני"ל.

5.3.3. מכאן, בנסיבות המקרה דנן, ניתן להסיק, לטענת ברק פיננסים, כי רק חלק מכלל הנמענים חווה פגיעה מסוימת (פגיעה בפרטיות, אי נוחות, הטרדה וכד') בעקבות הדיוורים נשוא התובענה, כאשר בהתאם לרישומי ברק פיננסים הרוב המכריע של הנמענים לא פנה אליה בבקשה להסרה ולפיכך, לטענת ברק פיננסים ניתן להניח כי רוב הנמענים היו אדישים לקבלת הדיוורים או אפילו שמחו לקבלן ולהיודע לקיומו של הכנס, ומכל מקום, לא ראו עצמם נפגעים מקבלת הדיוורים כאמור. יובהר כי המבקשים אינם מקבלים טענה זו אולם לאור האמור לעיל בסעיף 10.5.2, לאור ריענון הנהלים וביצוע פעולות אקטיביות למניעת הישנות מקרים שכאלה, לאור מתן התרומה לקרן ומתן ההטבות לכלל רשימת הנמענים ללא אבחנה **וללא כל עלות מצידם**, הרי שהסכם פשרה זה מספק מענה ראוי לסיום המחלוקות שבין הצדדים.

5.3.4. לאור המלצת כב' השופטת אפרת בוסני וכב' השופט ערן טאוסיג ובהיתן הסיכויים, הסיכונים וההוצאות הכרוכות בהוכחת הנזק ההומוגני הבלתי ממוני לכלל חברי הקבוצה, ולאור ההסכמה כי סיום מהיר ויעיל של ההליך תוך הסדרה עתידית ומתן פיצוי לקבוצה, ותוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר העדיף חלף הליך ארוך ויקר, ובהתייחס לזמן הרב שיעבור עד לפיצוי הקבוצה ככל שההליך ינוהל עד תום, הרי שסכום הפשרה הכולל שנקבע משקף תועלת אמיתית לחברי הקבוצה ומממש את מטרות ותכלית החוק. לכן, לצורכי הפשרה ובהתחשב בנסיבות הנ"ל, הועמד סכום הפשרה לטובת חברי הקבוצה, כהגדרתם לעיל, על סך של 410,000 ₪.

5.4. פיקוח אודות ביצוע הסדר הפשרה –

5.4.1. בתוך 14 ימים ממועד תום תקופת מתן התרומה כהגדרתה בסעיף 5.2.1 לעיל, תעביר ברק פיננסים לידי בא-כוח המבקשים, דו"ח סמנכ"ל כספים, מגובה בתצהיר אליו יצורפו אישורים מאת הגופים הנתרמים ביחס לתרומה שהתקבלה אצלם, המפרט ומסכם את ביצוע התחייבויותיה כאמור בסעיף 5.2.3 לעיל.

5.4.2. כמו כן, בתום שישה חודשים ממועד פרסום ההטבה, תצרף ברק פיננסים דו"ח סמנכ"ל כספים, מגובה בתצהיר ובאסמכתאות, באשר למספר הסליקות הפנסיוניות ופגישות הייעוץ שנערכו לצורך קיום התחייבותה המפורטת בסעיף 5.2.2 לעיל.

לאחר אישורו על ידי ב"כ המבקשים, יוגש הדו"ח לבית המשפט הנכבד.

5.4.3. בהתאם להסכמות בין הצדדים פיקוח על אופן ביצוע התחייבויות המשיבה על פי הסכם זה יבוצע על ידי סמנכ"ל הכספים בהתאם לאמור בסעיף 5.4.1 לעיל, אשר יעביר דו"ח לעיון ב"כ המבקשים.

5.5. שונות –

5.5.1. ברק פיננסים תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה על ידם.

5.5.2. באשר למחצית השנייה של האגרה – בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת על-ידי הצדדים, ובהתאם לסעיף 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, לפטור את ברק פיננסים מתשלום המחצית השנייה של האגרה. בשים לב לשלב המקדמי בו הוגש הסדר הפשרה, בטרם ניהול דיון הוכחות, ושמהצדדים הגיעו להסדר פשרה לאחר הליך פישור, ומשהסדר הפשרה מעניק לחברי הקבוצה הטבה הולמת, בנסיבות אלו של תקלה נקודתית, הרי שראוי לפטור את ברק פיננסים מחלקה השני של האגרה, וזאת בשים לב להסכמת המבקשים לפטור כאמור (ראה לעניין זה ת"צ (מחוזי ת"א) 3845-02-21 **נירית רחמים נ' "קסטרו מודל" בע"מ** (נבו) 10.4.2024); ת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 **יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ** (נבו) 5.4.2021).

5.5.3. ככל שבית המשפט הנכבד לא יפטור את ברק פיננסים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, ברק פיננסים תתחייב לשאת בעלות המחצית השנייה של האגרה, וזאת תוך 21 ימים ממועד אישור בית המשפט את הסכם זה.

6. סכום הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבא כוחם

- 6.1. הצדדים ימליצו לבית המשפט הנכבד לקבוע גמול בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחד מהמבקשים, וכן להורות על תשלום שכר טרחת בא כוחם של המבקשים בסך של 100,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 6.2. 2/3 משכר טרחת בא כוח המבקשים וגמול המבקשים ישולמו תוך 21 יום ממועד מתן ההחלטה הנותנת תוקף של פסק דין להסכם הפשרה. 1/3 נוסף משכר טרחת בא כוח המבקשים ישולם תוך 21 יום לאחר השלמת מתן התרומות והגשת דו"ח סמנכ"ל הכספים לבית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 5.4.1 לעיל.
- 6.3. בא כוח המבקשים מתחייב להמציא למשיבים, טרם ביצוע התשלומים, אישור על ניהול ספרים ואישור בדבר ניכוי מס במקור.

7. תנאים נוספים

- 7.1. במקרה שבית המשפט הנכבד לא יאשר הוראה מהותית מהוראות הסכם הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהותית מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או יוסיף הוראות מהותיות להסכם הפשרה ו/או יסייגן, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה כל צד רשאי להודיע בכתב לבית המשפט ולצד השני בתוך ארבעה עשר (14) ימים על ביטול הסדר הפשרה.
- 7.2. נמסרה הודעה כאמור, יהיה ההסדר בטל ומבוטל מדעיקרא וחסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה. בין היתר, יראו בהסדר זה כאילו לא בא לעולם ולא ניתן יהא להגיש הסדר זה על נספחיו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר. האמור לעיל, חל גם על טיוטות ומסמכים שהוחלפו לקראת הסדר פשרה זה.
- 7.3. בכל מקרה כאמור בסעיף 7.1 לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הצדדים לדיון בטרם מתן החלטתו.
- 7.4. ולמען הסר ספק במקרה כאמור בסעיף 7.1 לעיל, בקשת האישור תתנהל כסדרה במובן הדיוני, וההליכים המשפטיים יעמדו בעינם.

8. ויתור ומעשה בית דין

- 8.1. עם אישור בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, ובכפוף לביצוע התחייבויותיה של המשיבה 1, יתגבש אוטומטית וויתור וסילוק וכן מעשה בית דין ביחס לכל העילות והסעדים שבתביעות כנגד חברי הקבוצה, כפי שהוגדרו בסעיף 1 לעיל, אשר לא נתנו הודעת פרישה כדן כאמור לעיל.
- 8.2. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 8.1 לעיל, עם אישור בית המשפט הנכבד לפשרה זו, מוותרים המבקשים כלפי המשיבים באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה כעולה מבקשת האישור בקשר עם שיגור דברי פרסומת על ידי ו/או מטעם המשיבה 1 במהלך תקופת 7 השנים שקדמו למועד הגשת בקשות האישור.

9. היעדר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין

- 9.1. בכפוף לסעיף 5.4 דלעיל, בדבר דו"ח סמנכ"ל הכספים של המשיבה 1, אשר ילווה בתצהיר ובאסמכתאות בדבר ביצוע ההסכם, ובדיקתו על ידי ב"כ המבקשים, הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד להורות כי אישורו של הסדר פשרה זה אינו טעון מינוי בודק וזאת בהתאם לסמכותו של בית המשפט שבסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, מאחר והמדובר בהסדר המבוסס על טיעונים משפטיים ועובדתיים פשוטים אשר נחשפו לעיני בית המשפט הנכבד במסגרת הליך הפישור. משכך לא נדרשת מומחיות כלשהיא לבחינת סבירותו של ההסכם והיותו הוגן, מלבד ניסיונו של בית המשפט ומנגנוני הפיקוח שהוסדרו בהסכם זה.

- 10.1. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין המשיבים לבין המבקשים ובאי כוחם והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 10.2. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי ב"כ הצדדים להסדר הפשרה. לא תישמע טענה של שינוי הסדר הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ואו מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר הפשרה.
- 10.3. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסדר ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסדר הפשרה.
- 10.4. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסדר זה, הן כמפורט בכותרת ההסכם דנא. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס או בדוא"ל ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

Noa Even Ezra ב/א

המשיבים 1-3

באמצעות נתי אגמון, עו"ד

ב"כ המשיבים

שבלת ושות'

לירון פרמינגר, עורך דין
Liron Preminger, Advocate
מס' כניעה 21579
המבקשים

באמצעות לירון פרמינגר, עו"ד

ב"כ המבקשים